

## EL APRENDIZAJE DE LA HISTORIA A TRAVÉS DEL ANÁLISIS PSICOSOCIAL DE OBRAS LITERARIAS: UNA ESTRATEGIA PARA LA EDUCACION PARTICIPATIVA

Herrera Jacobs, Zandra<sup>1</sup>  
Arrieta de Meza, Beatriz<sup>2</sup>

### RESUMEN

*Este estudio tuvo como objetivo investigar los conocimientos que tenían veinte estudiantes de la carrera Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta acerca de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela, específicamente del gobierno de Juan Vicente Gómez, antes y después de realizar el análisis psicosocial de la obra literaria "Casas Muertas". Este análisis consistió en problematizar en un taller los aspectos de salud, políticos, educativos y socioeconómicos que se trataban en la obra. Esta es una investigación preexperimental, preprueba y posprueba con un solo grupo; la preprueba y la posprueba fueron cuestionarios y los resultados obtenidos se clasificaron y se presentan en cuadros estadísticos. Esta investigación se justifica porque el estudio de la asignatura Historia se ha limitado a la memorización de los contenidos del libro de texto y no se ha tomado en cuenta el potencial que posee la misma para formar un estudiante crítico, participativo y con valores democráticos. Los resultados de la posprueba reflejaron cambios en los conocimientos acerca del tema tratado.*

*Palabras claves: Historia, Literatura, educación participativa.*

## LEARNING HISTORY THROUGH THE PSYCHOSOCIAL ANALYSIS OF LITERARY WORKS: A STRATEGY FOR PARTICIPATIVE EDUCATION

### ABSTRACT

*This study aimed to investigate the knowledge that they had twenty students of the career education Comprehensive National Open University about the modern and contemporary history of Venezuela, specifically the government of Juan Vicente Gomez, before and after performing the psychosocial analysis literary work "Dead Houses". This analysis consisted of a workshop problematize aspects of health, political, economic and educational status who were treated on site. This research is a pre-experimental, pretest and posttest with a single group, the pretest and posttest questionnaires and the results were obtained were classified and presented in statistical tables. This research is justified because the study of the subject History has been limited to the memorization of the contents of the textbook and not taken into account the potential that has the same student to form critical, participatory and democratic values. The posttest results showed changes in knowledge about this subject.*

*Keywords: Literature, participatory education.*

---

<sup>1</sup> Profesora agregada de la Universidad Nacional Abierta (Venezuela)

<sup>2</sup> Doctora en Ciencias de la Educación, Profesora titular de la Universidad del Zulia (Venezuela)

## 1. Introducción

La necesidad de la enseñanza de la Historia no resiste ningún tipo de cuestionamiento, pero es importante dejar clara la visión que al respecto se maneja en este trabajo. Se considera que la enseñanza de la Historia debe responder a los cuatro pilares de la educación, expresados en el informe de la UNESCO sobre la Educación para el Siglo XXI (Delors, 1996): *Aprender a Conocer, Aprender a Hacer, Aprender a Convivir y Aprender a Ser*.

“*Aprender a Conocer*” a través de estrategias que permitan ejercitar la atención, la memoria y el pensamiento crítico. Aquí hay que señalar que cuando se habla de ejercitar la memoria nos referimos a la memorización asociativa, irreductible al automatismo, y a ser selectivos en los datos a aprender de memoria. En el “*Aprender a Hacer*” el aprendizaje de la Historia puede brindar aportes en la formación de la competencia personal para ejercer un trabajo, específicamente en el comportamiento ético, en la iniciativa, la perseverancia, ser agente de cambio, y este pilar va estrechamente unido al “*Aprender a convivir*”; a través del aprendizaje de la Historia se pueden formar valores para el trabajo en equipo, no sólo en el ámbito laboral sino social en general, ayudar a formar al individuo para la búsqueda del bien colectivo, para la defensa de los Derechos Humanos, para la democracia, y todos estos aprendizajes conducirán en general a “*Aprender a Ser*”, a ser más humano, responsable, justo, inteligente, sensible, crítico y participativo

La manera como se enseña la Historia requiere cuestionamientos. Hasta ahora, como lo expresan Carretero y Atorresi (2009), Prats y Santacana (2001) y Merchán (2002), se ha manejado un concepto receptivista del aprendizaje, porque se le concibe como la capacidad para retener y repetir información. En este modelo, los estudiantes no son llamados a conocer sino a memorizar, y el papel del docente es el de un mediador entre el saber y los educandos. El aprendizaje de la Historia es considerado por la mayoría de los alumnos como una actividad en la que el razonamiento es muy infrecuente; las tareas de razonar y solucionar problemas corresponden a la Matemática y a las Ciencias Naturales; ellos consideran la Historia como una materia que no necesita ser comprendida, sino memorizada. Para Freire (2007), esta es una “Educación Bancaria” en la cual “El educador es el que educa, sabe, piensa, opta, escoge contenidos programáticos y los dona al educando...” (38); el estudiante es considerado un recipiente pasivo e ignorante que “...debe escuchar, retener, repetir, acomodarse y seguir las prescripciones del educador.” (Freire, ob.cit: 38). En esta visión de lo que es el proceso de enseñanza y aprendizaje, el alumno es considerado un objeto que aprende de forma mecánica. En la enseñanza de la Geografía y la Historia los educadores buscan ante todo que “... los contenidos esenciales “pasen” de la mejor manera posible (...) pero raramente parece que se pregunten sobre el papel o el significado de las asignaturas” (Tutiaux-Guillon, 2003,161)

De cara a esta problemática, se debe enfocar la enseñanza de la Historia hacia la formación de un alumno proactivo, donde lo determinante no es el qué se aprende, sino para qué y cómo se aprende el devenir del hombre en un tiempo y espacio determinado. El docente no debe imponer lo que considera su verdad, sino proponer lo que considere o estime mejor en una forma crítica, con el fin de que "...los educandos se sientan desafiados a criticar lo que se les ofrece para superarlo." (Freire, ob.cit:41)

En cuanto a los contenidos, Pagés (2007) expresa que se repiten los mismos temas en la enseñanza primaria y en la secundaria, ampliando el marco territorial y aumentando la densidad factual y conceptual. Esto conduce a pensar en la necesidad de diversificar los materiales de estudio y no limitarse al uso del libro de texto escolar. Igualmente, es necesario buscar modelos teóricos, científicos y didácticos, ajustados a las nuevas corrientes pedagógicas, que permitan abordar el proceso de enseñanza y aprendizaje; es por eso que se propone en esta investigación una perspectiva interdisciplinaria del conocimiento.

La enseñanza de la Historia desde la interdisciplinariedad de las Ciencias Sociales y Humanas, va mucho más allá de ayudar en las tareas de conocer el pasado del hombre. Se trata de descubrir las interrelaciones que guarda cada disciplina con la Ciencia Histórica para lograr la comprensión total de la actividad humana y diseñar estrategias creativas e innovadoras que respondan al perfil del ciudadano que solicita la sociedad, perfil que debe responder a lo establecido en la Declaración Universal de los Derechos Humanos y, en el caso específico de esta investigación, también a lo contemplado en la Constitución Nacional y en la Ley Orgánica de Educación de la República Bolivariana de Venezuela.

Desde esta perspectiva se planteó investigar la influencia del análisis psicosocial de obras literarias en la percepción de la enseñanza y aprendizaje de la Historia, y los conocimientos acerca de la misma por parte de estudiantes de la licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta, que ejercen la docencia, antes y después de asistir al taller de "Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela a través del análisis psicosocial de obras literarias". Es importante acotar que el taller se centró en la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela, específicamente en las características del sistema de salud rural, el sistema político, el sistema educativo rural y el sistema socioeconómico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez, antes de la explotación petrolera, porque era necesario, por razones prácticas, concretarse a un período, pero la metodología utilizada en el mismo puede ser usada para la didáctica de la Historia en general.

Es de destacar que el análisis psicosocial de la obra literaria se realizó en un taller porque, como lo expresa García (2003), "El taller permite una situación

educativa que hace énfasis en la relación directa, cara a cara, entre los participantes y facilitador... y estimula. . .el trabajo en grupo.” (112)

Se utilizó el análisis literario porque se considera a la Literatura como una fuente capaz de ofrecer datos acerca de hechos históricos determinados y cuyo potencial no ha sido valorado al momento de seleccionar materiales para la didáctica de la Historia. Ambas, Historia y Literatura no son opuestas sino complementarias. White (1987, c. p. Fumero, 2003), Belic (1983, c. p. Tamayo y Esquivel, 2005) y Correa (2009) cuestionan la separación de la Historia de otras formas narrativas, al considerar que los estudios literarios son tan válidos para comprender el mundo como lo es el conocimiento científico. Igualmente, para los autores antes citados, las transformaciones evolutivas de la Literatura corresponden a las transformaciones del hombre que crea su historia y es creado por ella; el valor de la Literatura como fuente para la Historia, pasa por considerar el discurso literario en su carácter de expresión social que almacena testimonios de fenómenos sociales con igual validez que la prensa, el género biográfico y los escritos académicos, no obstante su grado de ficción.

También se considera que la Literatura aporta información acerca de hechos históricos que no son reflejados en los textos de estudio escolares y que es necesario conocer para poder realizar una lectura crítica de la realidad. Giroux (1990), refiriéndose a los textos de estudio, expresa que éstos “controlan las decisiones de los profesores, que por lo tanto no necesitan ejercitar un juicio razonado. De esta manera, los profesores quedan reducidos al papel de técnicos sumisos que ejecutan las instrucciones de los manuales...” (43). Hay que tener presente que el fin de la educación debe ser la formación de un hombre crítico, proactivo, defensor de los Derechos Humanos, de la democracia, y esto debe buscarse, entre otras vías, a través del estudio de la Historia con el apoyo de asignaturas como la Literatura.

El análisis literario se basó en el método psicosocial de Freire. Para este autor existe una *educación bancaria* donde el docente conduce al estudiante en la memorización mecánica de los contenidos. Los estudiantes son así una suerte de "recipientes" en los que se "deposita" el saber. El *saber* es entonces una donación; los que poseen el conocimiento se lo dan a aquellos que son considerados ignorantes; de este modo, la educación bancaria es un instrumento de la opresión porque pretende transformar la mentalidad de los estudiantes y no la situación en la que se encuentran.

La propuesta de Freire es la *"educación problematizadora"* que niega el sistema unidireccional propuesto por la *educación bancaria*, ya que da existencia a una comunicación de ida y vuelta. En esta concepción no se trata ya de entender el proceso educativo como un mero depósito de conocimientos, sino que es un acto cognoscente. Mientras la *educación bancaria* desconoce la posibilidad de

diálogo, la *problematizadora* propone una situación gnoseológica claramente dialógica.

Desde esta nueva perspectiva, el docente ya no es sólo el que educa, sino que también es educado mientras establece un diálogo con el estudiante. De este modo ya no hay alguien que eduque a otro, sino que ambos se educan mutuamente. El docente no podrá entonces adueñarse del conocimiento sino que éste será sólo aquello sobre los cuáles, docentes y estudiantes reflexionen, y esta reflexión deberá hacerse relacionando el tema de estudio con el mundo.

El método psicosocial está destinado a crear una conciencia crítica, la cual permite que los hombres sean sujetos de su propia transformación histórica y cultural, un método que busca que el estudiante analice y reflexione sus problemas y los de la sociedad en su conjunto, estableciendo el diálogo con situaciones de orden político, económico y social.

Igualmente se siguieron las pautas para desarrollar clases participativas diseñadas por Morell (2007). Para dicha autora, “muchos son los estudios descriptivos y empíricos que demuestran la importancia de la participación del alumnado en el aprendizaje (Allwright, 1984; Frederick, 1986; Carbone, 1998; Cooper&Simmonds,1999; Morell,2000;2004;2005;2007).” (p7) y considera que las clases denominadas conversacionales, las de dar y recibir, y las de informar y discutir, favorecen esta participación. En este mismo orden de ideas, Pineda (2012) señala que el trabajo grupal o colectivo, como el que se produce en un taller como el que se propone en esta investigación, genera un compromiso entre los participantes y, además, un cambio en la forma como el estudiante percibe el proceso de aprender.

## 2. Hipótesis

- 1) Se considera que antes de asistir al taller, los estudiantes tendrán una visión distorsionada de las características del sistema de salud rural, el sistema político, el sistema educativo rural y el sistema socioeconómico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez.
- 2) Se considera que después de asistir al taller, los estudiantes tendrán una visión correcta de las características del sistema de salud rural, el sistema político, el sistema educativo rural y el sistema socioeconómico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez.
- 3) Se estima que la mayoría de los estudiantes de la carrera Educación Integral, que ejercen la docencia, emitirán las siguientes conclusiones acerca del uso del análisis psicosocial de obras literarias, en la enseñanza y aprendizaje de la Historia:

- Se comprenden con más facilidad los temas tratados.
- Se tiene información diferente a la de los libros de texto.
- Con ese tipo de análisis se conoce la importancia que tiene estudiar la Historia.
- Ayuda a ser crítico.
- Facilita la discusión en clase.

### **3. Objetivos de la investigación**

#### **3.1 Objetivo general**

Determinar los conocimientos que tienen los estudiantes de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta, que ejercen la docencia, acerca de las características del sistema de salud rural, el sistema político, el sistema educativo rural y el sistema socioeconómico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez, antes y después de asistir al taller de *“Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela”* a través del análisis psicosocial de obras literarias: una estrategia interdisciplinaria”.

#### **3.2 Objetivos específicos**

##### ***Objetivo específico Nº. 1***

Determinar los conocimientos que tienen los estudiantes de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta, que ejercen la docencia, acerca de las características del sistema de salud rural del gobierno de Juan Vicente Gómez antes y después de asistir al taller de *“Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela a través del análisis psicosocial de obras literarias: una estrategia interdisciplinaria”*.

##### ***Objetivo específico Nº. 2***

Determinar los conocimientos que tienen los estudiantes de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta, que ejercen la docencia, acerca de las características del sistema político del gobierno de Juan Vicente Gómez antes y después de asistir al taller de *“Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela a través del análisis psicosocial de obras literarias: una estrategia interdisciplinaria”*.

### **Objetivo específico Nº. 3**

Determinar los conocimientos que tienen los estudiantes de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta, que ejercen la docencia, acerca de las características del sistema educativo rural del gobierno de Juan Vicente Gómez antes y después de asistir al taller de “Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela a través del análisis psicosocial de obras literarias: una estrategia interdisciplinaria”.

### **Objetivo específico Nº. 4**

Determinar los conocimientos que tienen los estudiantes de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta, que ejercen la docencia, acerca de las características del sistema socioeconómico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez antes y después de asistir al taller de “Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela a través del análisis psicosocial de obras literarias: una estrategia interdisciplinaria”.

### **Objetivo específico Nº. 5**

Indagar cuáles son las conclusiones acerca del análisis psicosocial de la Literatura en la enseñanza y aprendizaje de la Historia que emiten los estudiantes en el taller de “Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela a través del análisis psicosocial de obras literarias: una estrategia interdisciplinaria”.

## **4. Aspectos metodológicos**

### **4.1 Población y muestra:**

La población la constituyeron 74 estudiantes de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la UNA CL Nueva Esparta que cursaron la asignatura Historia en los dos (2) semestres académicos del año 2010.

Para la selección de la muestra se establecieron los siguientes criterios:

- Ser estudiantes de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta Centro Local Nueva Esparta.
- Ejercer la docencia.
- No haber estudiado la Historia con el apoyo de las obras literarias.

Se procedió a enumerar a cada uno de los estudiantes y se realizó un muestreo probabilístico al azar simple. Para Hurtado y Toro (2001) el muestreo

probabilístico “...es aquel que, por hacerse al azar, da a todos los miembros de la población la misma oportunidad de ser seleccionados como integrantes de la muestra” (p. 86),

La muestra seleccionada al azar la conformaron 20 estudiantes.

#### **4.2 Tipo de investigación:**

Esta es una investigación pre-experimental, pre-prueba y pos-prueba con un solo grupo; “En este diseño se aplica una prueba previa al tratamiento, luego se administra el tratamiento y se finaliza con una prueba luego del tratamiento.” (Blanco, 2012:31)

Este tipo de investigación ve reducida su validez interna debido a que no posee grupo control y por la dificultad de controlar todas las variables en contextos reales, pero este último aspecto “... hace que su validez externa sea muy superior a las propuestas puramente experimentales (...) ya que los resultados obtenidos son más representativos, es decir, existen más posibilidades de generalizar los resultados a otros sujetos, grupos o situaciones reales”. (Rodríguez y Vallderiola, 2012:32)

#### **4.3 Instrumento:**

Se utilizó un cuestionario con cuatro preguntas y cada una de ellas tenía dos bloques de respuestas: un bloque con respuestas correctas, relacionadas con lo planteado en la obra “Casas Muertas” de Miguel Otero Silva (1996), y otro bloque con respuestas incorrectas. Este instrumento se validó a través del juicio de expertos y la prueba piloto.

#### **4.4 Procedimiento para la recolección de datos:**

Se realizó un taller, basado en el método psicosocial de Freire para la alfabetización de adultos, fue una adaptación de este método, comprendiendo tres (3) sesiones presenciales y una actividad distancia.

En la primera sección se explicó el objetivo del taller y la organización del mismo, se aplicó la pre-prueba y se analizaron los siguientes capítulos de la obra literaria “Casas Muertas”: el capítulo III, “*La Señorita Berenice*”, referido a la situación del sistema de educación rural del gobierno de Juan Vicente Gómez y el capítulo VII, “*Este es el Camino de Palenque*”, que trata la situación política del gobierno de Juan Vicente Gómez.

La facilitadora propiciaba el análisis de cada tema utilizando las siguientes preguntas:



- ¿Cuál problema detecta en la lectura?
- ¿Cuál es el ente responsable de velar por la educación de la población?
- ¿Cuál cree que sea la causa del problema?
- ¿Qué opina del gobierno de Juan Vicente Gómez en materia de educación?
- ¿Conoce casos como este a nivel mundial en la actualidad?
- ¿Cuál es el deber ser de un gobierno en casos como éste?

Al finalizar la discusión los estudiantes escribían sus opiniones acerca del tema tratado.

**Actividad a distancia:** Los estudiantes se organizaron en grupos y se distribuyeron al azar los capítulos X, “*Entrada y Salida de Aguas*”, referido al sistema de salud rural del gobierno de Juan Vicente Gómez, específicamente el problema del paludismo y el capítulo XII “*Casas Muertas*”, acerca del problema socioeconómico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez.

Cada grupo tenía que analizar el capítulo que le correspondió y planificar las actividades para la segunda sesión presencial donde harían la presentación de dicho capítulo y dirigirían la discusión grupal del mismo.

En el taller se siguieron las siguientes pautas señaladas por Morell (ob.cit) para generar una clase participativa:

- Utilice marcadores del discurso (conectores).
- Utilice más preguntas abiertas y referenciales
- Reformule las preguntas y espere más tiempo antes de redirigirlas o contestarlas
- Preste atención al feedback de los alumnos y haga que su feedback sea constructivo.
- Varíe la dinámica de la clase: de las actividades señaladas por la autora se utilizó la clase participativa y el debate
- Cree un ambiente no inhibitor
- Intente hacer que el contenido de cada clase sea lo más relevante posible teniendo en cuenta la experiencia y el futuro académico y/o profesional de sus alumnos.

En la tercera sesión presencial se dio cierre al taller y se aplicó la pos-prueba.

## 5. Análisis de los resultados

Los datos obtenidos con el “Instrumento para detectar los conocimientos acerca de las características del sistema de salud, político, educativo y socioeconómico del gobierno de Juan Vicente Gómez” se presentan en cuadros con cifras absolutas y porcentuales.

Las conclusiones emitidas por los estudiantes en el taller “Enseñanza y aprendizaje de la Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela a través del análisis psicosocial de obras literarias” referidas al análisis psicosocial de la Literatura se analizaron de forma cualicuantitativa.

Se utilizó el modelo de proceso seguido para el análisis de datos en la metodología cualitativa desarrollado por Tesh (1987, c.p. Pérez, 2001) el cual contempla los siguientes pasos:

- Análisis exploratorio para reducir los datos a categorías.
- Describir; es decir, examinar todos los segmentos de cada categoría con el fin de establecer patrones en los datos.
- Interpretar; es decir, integrar, relacionar, establecer conexiones y posibles comparaciones entre las diferentes categorías

Las categorías obtenidas se muestran en cuadros estadísticos con cifras absolutas y porcentuales.

### 5.1 Resultados de la pre-prueba y la pos-prueba

**CUADRO N° 1: Distribución absoluta y porcentual de los resultados globales de la pregunta ¿Cuáles eran las características del sistema de salud rural en el gobierno de Juan Vicente Gómez?**

<i>Bloques de opciones</i>	PRE-PRUEBA		POS-PRUEBA	
	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %
Bloque “A” con opciones incorrectas	14	70%	0	0%
Bloque “B” con opciones correctas	6	30%	20	100%
<b>Totales</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

*Fuente: datos recopilados por la autora*

En el cuadro Nº 1 se observa que en la preprueba, el mayor porcentaje de los estudiantes (70%) seleccionó las opciones incorrectas acerca de las características del sistema de salud del gobierno de Juan Vicente Gómez (*Existían medicaturas rurales bien dotadas en todas las poblaciones. Se realizaban campañas de vacunación, pero existían casos aislados de paludismo. Se fumigaban las poblaciones periódicamente para evitar el paludismo*), mientras que en la posprueba, el 100% de los estudiantes se ubicó en las opciones correctas (*La población moría por el paludismo. Los niños y niñas tenían anemia y parásitos. Utilizaban quinina y remedios caseros porque no tenían medicamentos*)

**CUADRO Nº 2: Distribución absoluta y porcentual de los resultados globales de la pregunta: ¿Cuáles eran las características del sistema político en el gobierno de Juan Vicente Gómez?**

Bloques de opciones	PRE-PRUEBA		POS-PRUEBA	
	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %
Bloque "A" con opciones incorrectas	11	55%	0	0%
Bloque "B" con opciones correctas	9	45%	20	100%
<b>Totales</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

Fuente: datos recopilados por la autora

En el cuadro Nº 2 se observa que en la preprueba, el mayor porcentaje de los estudiantes (55%) seleccionó las opciones incorrectas de las características del sistema político del gobierno de Juan Vicente Gómez: (*Era un régimen dictatorial. Se podía hacer propaganda política sólo en las elecciones. Se podía protestar de forma pacífica para no alterar el orden público. Existían dos partidos políticos. El Presidente era un militar*), mientras que en la posprueba, el 100% de la muestra se ubicó en las opciones correctas: (*Era un régimen dictatorial. Se encarcelaba al que hacía propaganda política contra el régimen. No existía libertad de expresión. No se respetaban los derechos humanos. Se torturaba a los presos políticos, llegando a matarlos*)

**CUADRO Nº 3: Distribución absoluta y porcentual de los resultados globales de la pregunta: ¿Cuáles eran las características del sistema educativo rural en el gobierno de Juan Vicente Gómez?**

Bloques de opciones	PRE-PRUEBA		POS-PRUEBA	
	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %
Bloque "A" con opciones incorrectas	16	80%	0	0%
Bloque "B" con opciones correctas	4	20%	20	100%
<b>Totales</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

En el cuadro N°. 3 se observa que en la preprueba, el mayor porcentaje de los estudiantes, 80%, seleccionó las opciones incorrectas de las características del sistema educativo rural del gobierno de Juan Vicente Gómez: *(Cada población tenía una escuela rural con un comedor. El gobierno enviaba desde Caracas un evaluador al final del año escolar. Los estudiantes que tenían un buen rendimiento eran becados para estudiar en liceos de la capital. Se localizaban casos de retardo pedagógico)*; mientras que en la posprueba, el 100% de la muestra se ubicó en las opciones correctas: *(Las clases se desarrollaban en la casa del docente. El gobierno enviaba desde Caracas un evaluador al final del año escolar. Se evaluaba al estudiante del área rural igual que al de la capital. Existía retardo pedagógico)*

**CUADRO N° 4: Distribución absoluta y porcentual de los resultados globales de la pregunta: ¿Cuáles eran las características del sistema socioeconómico rural en el gobierno de Juan Vicente Gómez?**

Bloques de opciones	PRE-PRUEBA		POS-PRUEBA	
	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %	Cifras absolutas (N)	Cifras porcentuales %
Bloque "A" con opciones incorrectas	17	85%	0	0%
Bloque "B" con opciones correctas	3	15%	20	100%
<b>Totales</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

*Fuente: datos recopilados por la autora*

En el cuadro N° 4 se observa que en la preprueba, el mayor porcentaje de los estudiantes (85%) seleccionó las opciones incorrectas de las características del sistema socioeconómico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez: *(La población vivía en extrema pobreza. El Estado aportaba los recursos para trabajar el campo y la ganadería, pero los campesinos no producían lo suficiente. Prefirieron mudarse hacia el oriente del país donde se decía había aparecido el petróleo)*. Sin embargo, en la posprueba, el 100% de ellos se ubica en las opciones correctas: *(La población vivía en extrema pobreza. Los campesinos no contaban con recursos para desarrollar la ganadería y la agricultura. Cuando la población oyó hablar de la aparición del petróleo en el oriente del país muchos decidieron irse en su búsqueda)*

En el taller se observó la participación de todos los estudiantes; en las discusiones grupales surgieron preguntas y opiniones diversas que sirvieron para aclarar dudas y profundizar en los temas tratados, pero esta participación y el carácter crítico de las preguntas y repuestas emitidas se incrementó en la segunda sesión presencial.

Las opiniones escritas, emitidas por los estudiantes al finalizar la discusión de cada capítulo, se encuentran en proceso de análisis y forman parte de la tesis doctoral de la investigadora.

**CUADRO N° 5: Conclusiones acerca del análisis psicosocial de obras literarias en la enseñanza y aprendizaje de la Historia**

<i>Categorías</i>	<b>Cifras absolutas (N)</b>	<b>Cifras porcentuales %</b>
Se aprende Historia mientras se disfruta de la lectura de la obra literaria	16	80%
Facilita el recuerdo de lo estudiado	18	90%
Se aprenden aspectos importantes no tratados en los libros de texto	17	85%
El análisis psicosocial de la literatura es útil para aprender la Historia	14	70%

*Fuente: datos recopilados por la autora*

En el cuadro N° 5 se observa que un 80% considera que el análisis literario permite aprender la Historia mientras se disfruta de la lectura. A manera de ejemplo se presentan algunas de las conclusiones emitidas por los estudiantes:

- *“Se aprende mientras se disfruta de la novela”*
- *“Fue recreativa e instructiva”*
- *“Me distraje y aprendí más”*
- *“No me daba cuenta que estaba estudiando Historia porque estaba pendiente de lo que contaba el autor”*

El 90% expresa que se facilita el recuerdo de lo estudiado. Algunas de las conclusiones son las siguientes:

- *“Se queda más en la memoria lo aprendido cuando lo cuentan”*
- *“No creo que vaya a olvidar lo que leí”*
- *“Se me fijan más las cosas, no lo olvidaré”*
- *“Uno siente lo que lee y así no se puede olvidar”*

Un 85% señala que se aprenden aspectos importantes no tratados en los libros de texto. Algunas de sus conclusiones se presentan a continuación:

- *“Aprendí más de esa vida en dictadura que lo que había aprendido con los libros de texto”*
- *“Se aprenden más cosas que con los libros de estudio”*
- *“Se aprenden cosas importantes que no están en los libros de estudio”*
- *“No sabía muchas de esas cosas porque no están en los libros de estudio de la Historia”*

El 70% considera que el análisis literario es útil para aprender la Historia. Algunas de sus conclusiones son las siguientes:

- *“Antes no sabía que podía encontrar tantas cosas acerca de la Historia y de otras materias en una novela”*
- *“Ahora veo las novelas de forma diferente y tienen mucho material para analizar”*
- *“Ese análisis crítico parte por parte de cada sistema deja mucho conocimiento”*
- *“Aprendí a relacionar el pasado con el presente”*
- *“Ahora le veo más sentido a la Historia. Su análisis ayuda a entender otras cosas importantes”*
- *“La discusión grupal fue muy útil porque cada persona expuso su opinión”*
- *“Se aprende mucho cuando todos analizamos juntos los temas”*

## **6. Conclusiones**

Los resultados del cuestionario indican que antes de asistir al taller destinado al aprendizaje de la Historia a través del análisis psicosocial de obras literarias, el mayor porcentaje de los estudiantes se inclinó por las opciones “incorrectas” acerca de las características del sistema de salud rural, el sistema político, el sistema educativo rural y el sistema económico rural del gobierno de Juan Vicente Gómez. Esto conduce a plantearse que es necesario revisar las estrategias de enseñanza y de aprendizaje, el material de instrucción y las estrategias de evaluación, que se utilizan en la asignatura Historia de Venezuela de la carrera Licenciatura en Educación Integral de la Universidad Nacional Abierta y en el nivel de Educación Media.

En el taller, tal como lo plantea Freire, se problematizaron los temas y se desarrolló el diálogo entre el facilitador y los estudiantes, y entre estos últimos; la pregunta que generó mayores opiniones, diversidad de puntos de vista y el debate de los mismos fue “¿Conoce casos como este a nivel mundial en la actualidad?”. En esta actividad, los estudiantes relacionaron los hechos históricos (políticos, económicos y sociales) con los acontecimientos actuales de forma crítica, planteando situaciones personales, de su comunidad local, de la nación y de nivel mundial.

Otro aspecto importante es que durante las actividades presenciales y a distancia, se generó el trabajo grupal, observándose la participación de todos los estudiantes y la emisión de diversas opiniones que condujeron al debate de ideas para llegar a conclusiones, respetando los distintos puntos de vista; ratificándose lo expresado por Morell, (ob.cit.) y Pineda (ob.cit.). Esto demuestra que la estrategia utilizada permite el desarrollo del “*aprender a convivir*”.

El análisis crítico de los problemas planteados, las demostraciones de creatividad e imaginación observadas en los estudiantes al elaborar las láminas, la iniciativa que tuvieron en muchos aspectos de su trabajo y la conducción del análisis de la obra (actividad que realizaron en la segunda sesión presencial) dan a entender que esta estrategia facilita el desarrollo del “*aprender a ser*” y el “*aprender a hacer*”.

Los estudiantes demostraron haber aprendido una nueva estrategia para la enseñanza y aprendizaje de la Historia, la cual se espera pongan en práctica en sus aulas, y las conclusiones y las respuestas que emitieron en la posprueba también dan a entender que cambió su visión acerca de las características del gobierno dictatorial de Juan Vicente Gómez. Este último aspecto es muy importante, porque las instituciones educativas están destinadas a la formación de ciudadanos para el tipo de sociedad que está establecida en la Constitución Nacional y, en el caso de la República Bolivariana de Venezuela, se espera la formación de ciudadanos para una sociedad democrática; es necesario aprovechar el potencial que tiene la asignatura Historia de Venezuela para el logro de este objetivo.

Las conclusiones de los estudiantes en relación al análisis psicosocial de las obras literarias en el aprendizaje de la Historia, ratifican todo lo antes señalado, ya que dan a entender que es una estrategia que facilita dicho aprendizaje.

## 7. Referencias bibliográficas

BLANCO, R. (2012). *El Proceso de la Investigación Cuantitativa* (documento en línea). Recuperado e 20 de marzo de 2012, de: <http://www.blancopeck.net>

CARRETERO, M. Y ATORRESI, A. (2009). *Hacia una Alfabetización Historiográfica*. Recuperado el 22 de septiembre de 2009, de: <http://www.oei.es/noticias/spip.php?Article3525>

CORREA, D. (2009). *La Literatura Como Fuente Para el estudio de Fenómenos Políticos, Anotaciones*. Recuperado el 07 de Noviembre de 2009, de: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/colombia/iep/tesis/dcorrea/5cap3.pdf>

DELORS, J. (1996). *La Educación Encierra un Tesoro*. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la Educación para el Siglo XXI. España: Santillana-UNESCO

FREIRE, P. (2007). *La Importancia del Acto de Leer*. Cuadernos de Educación .Nº. 153. Segunda Edición. Caracas: Laboratorio Educativo.

FUMERO, p. (2003). *Historia Y Literatura: Una larga y Compleja Relación*. Recuperado el 14 de Julio de 2009, de: <http://collaborations.denison.edu/istmo/n06/proyectos/historia2.html>

GARCIA, T. (2003). *El Cuestionario como Instrumento de Investigación/Evaluación*. Recuperado el 20 de octubre de 2011, de: [http://www.univsantana.com/sociologia/EI\\_Cuestionario.pdf](http://www.univsantana.com/sociologia/EI_Cuestionario.pdf)

GIROUX, H. (1990). *Los Profesores Como Intelectuales. Hacia una Pedagogía Crítica del Aprendizaje*. España: Paidós/M.E.C.

HURTADO, I, y TORO, J. (2001). *Paradigmas y Métodos de Investigación en tiempos de Cambio*. Valencia, Venezuela: Editorial Episteme.

MERCHAN, J. (2002). *El Estudio de la Clase de Historia Como Campo de Producción del Currículo*. Recuperado el 25 de septiembre de 2009, de: <http://www.raco.cat/index.php/EnseñanzaCS/article/viewFile/126126/183019>

MORELL, T. (2007). *¿Cómo podemos fomentar la participación en nuestras clases universitarias?*. Recuperado el 24 de marzo de 2010 de: <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/13072/1/C%C3%93MO%20PODEMOS%201%C2%AA%20PARTE.pdf>

OTERO, M. (1996). *Casas Muertas*. (Libro en línea). Caracas: Editorial Monte Ávila. Recuperado el 01 de septiembre de 2009 de: [http://www.analitica.com/bitbliblioteca/mos/casas\\_muertas.asp](http://www.analitica.com/bitbliblioteca/mos/casas_muertas.asp)

\_\_\_\_\_ *Casas Muertas*. Caracas: Editorial Monte Ávila.



PAGES, J. (2007). *¿Qué se Debería Enseñar de Historia Hoy en la escuela Obligatoria?, ¿Qué Deberían Aprender, y Cómo, los Niños y las Niñas y los y las Jóvenes del Pasado?*. Recuperado el 11 de Julio de 2011, de:<http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sciarttext&pid=S1669-90412007000100003>

\_\_\_\_\_ (S/F). *Enseñar a Enseñar Historia: la Formación Didáctica de los Futuros Profesionales de Historia*. Recuperado el 11 de julio de 2011, de:<http://um.es/campusdigital/libros/textocompleto/historia/12pages.pdf>

PEREZ, G. (2001) *Investigación Cualitativa: Retos e Interrogantes*. Madrid: Editorial La Muralla.

PINEDA, R.(2012). *El Taller Educativo*. Recuperado el 10 de enero de 2012, de:<http://www.colombiaaprende.edu.co>

PRATS, J. y SANTACANA, J. (2001). *Principios para la Enseñanza de la Historia*. Recuperado el 08 de julio de 2009, de:[http://74.125.155.132/scholar?q=cachesPHIbVfHQQAJ:scholar.google.com/&hl=es&as\\_sdt=2000](http://74.125.155.132/scholar?q=cachesPHIbVfHQQAJ:scholar.google.com/&hl=es&as_sdt=2000)

RODRIGUEZ, D. Y VALLDERIOLA, J. (2012). *Metodología de la Investigación*. Recuperado el 20 de marzo de 2012 de:[http://zanadoria.com/syllabi/m1019/mat\\_cast-nodef/PID\\_00148556-1.pdf](http://zanadoria.com/syllabi/m1019/mat_cast-nodef/PID_00148556-1.pdf)

TAMAYO, J. Y ESQUIVEL, R. (2005). *Aportaciones de la Literatura a la Enseñanza de la Historia del Deporte*. Recuperado el 23 de Julio de 2009, de: <http://www.eldeporte.com/efd83/liter.htm>